



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-309-10/20
Mostar, 05.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja MBA Centar d.o.o. Sarajevo, žalba bez broja od 31.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-222/20 od 23.01.2020. godine za predmet nabave: Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 05.03.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-222/20 od 23.01.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
4. Odbija se zahtjev Izabranog ponuditelja zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, za isplatu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 17.02.2020. godine, kao i troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 04.02.2020. godine, u ukupnom iznosi 2.223,00 KM, kao neosnovan.

Obrazloženje

JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 2919-1-2-340-3-2/19 od 12.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-222/20 od 23.01.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.02.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.02.2020. godine.

MBA Centar d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako blagovremeno izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu Ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta“ broj: 01-05-222/20 od 23.01.2020. godine, a koju Odluku je Žalitelj

„MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo zaprimio dana 24.01.2020. godine, u skladu sa odredbama članka 97., 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavama, sa prijedlogom da Ugovorno tijelo istu u cijelosti usvoji i stavi izvan pravne snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-05-222/20 od 23.01.2020. godine i zamijeni predmetnu Odluku drugom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, tako što će kao najpovoljnijeg ponuditelja izabrati „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo, te da ponudu ponuditelja „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo oglasi nepotpunom i neprihvatljivom i istu odbaci kao takvu, u suprotnom da poništi otvoreni postupak javne nabave usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu, tenderska dokumentacija broj: 01-05-1250-1/19, Obavještenje o nabavi objavljeno na portalu javnih nabava dana 12.11.2019. godine.

Žalitelj ističe žalbene razloge:

Bitna povreda odredaba upravnog postupka,

Bitna povreda Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata,

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Dana 24.01.2020. godine Žalitelju „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo dostavljena je Obavijest o rezultatu postupka javne nabave JU Osnovna škola „Malta" Sarajevo broj: 01-05-222-1/20 od 23.01.2020. godine, u prilog koje Obavijesti je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu Ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta" Sarajevo broj: 01-05-222/20 od 23.01.2020. godine, kao i Zapisnik o ocjeni ponuda JU Osnovna škola „Malta" Sarajevo broj: 01-05-210-2/20 od 22.01.2020. godine.

U članku 1. ožalbene Odluke navodi se sljedeće: „Prihvata se preporuka Komisije za javne nabave, broj: 01-05-210-3/20 od 22.01.2020. godine i ugovor za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu dodjeljuje se ponuditelju ECOVISION d.o.o. ponuda broj: 01-94/19, za ponudenu cijenu od 173061,00 KM bez PDV-a". Također, u glavi 7. Zapisnika o ocjeni ponuda u predmetu javne nabave usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu broj: 01-05-210-2/20 od 22.01.2020. godine pod naslovom: Naziv/ime ponuditelja čija je ponuda ocjenjena najpovoljnijom navodi se sljedeće: „Komisija za javnu nabavu, nakon ocjene ponuda, konstatira da je najpovoljnija ponuda ponuditelja „ECOVISION" d.o.o. i predlaže njegov izbor."

Nakon izvršenog uvida u dostavljenu ponudu od strane ponuditelja ECOVISION d.o.o. Sarajevo i izvršenog kopiranja navedene ponude tog ponuditelja dana 24.01.2020. godine, Žalitelj „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo je utvrdio niz nezakonitosti i neurednosti u dostavljenoj ponudi ponuditelja „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo, a koji razlozi čine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nezakonitom, te u skladu sa navedenim ističe sljedeće žalbene prigovore:

- Pod točkom 3.10 tenderske dokumentacije broj: 01-05-1250-1/19 ponuditelji su bili dužni dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, i to kako slijedi:

„Tehnička i profesionalna sposobnost

Ponuditelj je dužan dokazati:

- da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a,
- da posjeduje certifikat kojim se potvrđuje da ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta,
- da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije u smislu da ima dovoljan broj uposlenika koji zadovoljavaju tehničke i profesionalne sposobnosti. Broj kuhara koji su u radnom odnosu da bude 2. ili veći,

- da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.

Obrazac Izjave o ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti je sastavni dio ove TD - Prilog 8. Izjava treba biti ovjerena kod nadležnog tijela (sud, notar ili općina)."

3.11 Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

a) Potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornih tijela sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor a koji su realizirani u prethodnoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio, ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV- a,

Dokaz da ponuditelj posjeduje HACCP certifikat, ISO 9001, ISO 22000,

Spisak aktivnih osiguranika sa nazivom obrazovanja i zanimanja (Federalni zavod MIO/PIO) kod ponuditelja, odnosno dokaz da posjeduje adekvatne obrazovne i profesionalne kvalifikacije za obavljanje usluge koja je predmet nabave.

Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). *Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca.*"

Iz Obrasca potvrde o uredno izvršenim ugovorima, na stranici 28. ponude Žalitelja, jasno se da utvrditi da je od 10 (deset) dostavljenih potvrda 6 (šest) Potvrda sa školama, dok su ostale 4 (četiri) potvrde pribavljene od pravnih osoba (d.o.o.) i jednog obrta. Naime, točkom 3.10. tenderske dokumentacije jasno je propisano da u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.11 ponuditelj je dužan dostaviti potvrde od strane ugovornih tijela. Odredbe članka 2. stavak 1. točka b) Zakona o javnim nabavama jasno propisuju sljedeće:

„Ugovorno tijelo u smislu ovog zakona je: 1. ugovorno tijelo iz članka 4. ovog zakona koji provodi postupak javne nabave robe, usluga i/ili radova; 2. sektorsko ugovorno tijelo iz članka 5. ovog zakona koji obavlja djelatnost u oblasti vodosnadbijevanja ili energetike ili prometa ili poštanskih usluga i koje provodi postupak javne nabave robe, usluga i/ili radova. Nadalje, odredbama članka 4. stavak 1. Zakona o javnim nabavama propisano je sljedeće:

„(1) Ugovorno tijelo u smislu ovog zakona je: a) svaka institucija vlasti u Bosni i Hercegovini, entitetima, Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine, na nivou kantona, grada ili općine (u daljem tekstu: institucija vlasti na državnom, entitetskom ili lokalnom nivou); b) pravna osoba koja je osnovana za određenu svrhu s ciljem zadovoljavanja potreba od općeg interesa, a koje nema industrijski ili komercijalni karakter i ispunjava najmanje jedan od sljedećih uvjeta: 1) financirano je, najvećim dijelom iz javnih sredstava, ili 2) nadzor nad upravljanjem vrši ugovorno tijelo definiran u toč. a) i b) ovog stavka, ili 3) više od polovine članova skupštine, upravnog ili nadzornog odbora su imenovani ili izabrani predstavnici ugovornih tijela iz toč. a) i b) ovog stavka; c) asocijacija koju su formirali jedna ili više institucija vlasti ili pravne osobe definirani u toč. a) i b) ovog stavka."

Iz naprijed navedenog proizlazi da su Zakonom o javnim nabavama kao ugovorno tijelo navedeni oni subjekti koji sprovode postupak javnih nabava, te je nezakonito postupanje Izabranog ponuditelja „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo dostavljanjem Potvrda od drugih pravnih osoba i obrta, a koje osobe nisu kao takva propisana Zakonom o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje ističe da se odredbama članka 53. stavak 3. točka c) Zakona o javnim nabavama navodi sljedeće: „*Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije ... c) opis robe, usluga ili radova, te navođenje oznake i naziva iz JRJN-a.*”

Odredbe članka 2. stavak 1. točka p) Zakona o javnim nabavama BiH glase: *Jedinstveni rječnik javne nabave (Common Procurement Vocabulary) referentna je nomenklatura koja se primjenjuje u postupku javne nabave, a istovremeno osigurava usklađenost sa ostalim postojećim nomenklaturama.*”

Nadalje, odredbama članka 38. Zakona o javnim nabavama propisano je sljedeće:

(1) Ugovorno tijelo obavezno je u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, prilikom opisa predmeta nabave, pozvati se na oznake i nazive iz Jedinstvenog rječnika javne nabave (u daljem tekstu: JRJN). (2) JRJN i uvjete njegove primjene, na prijedlog Agencije, propisuje Vijeće Ministara BiH posebnom odlukom.”

Dana 17.06.2015. godine, Vijeće Ministara BiH donijelo je Odluku o korištenju jedinstvenog rječnika javnih nabavi VM broj: 65/2015, u kojoj Odluci se člankom 3. stavak 1. navodi: „*(1) Ugovorno tijelo je dužno u obavještenju o nabavi i tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavu navesti brojčanu oznaku JRJN koja najbolje odgovara njegovom predmetu nabave.*”

Također, člankom 6. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavama Vijeća Ministara Bosne i Hercegovine od 01.08.2016. godine navodi se: „*Ugovorno tijelo priprema tehničke specifikacije u skladu s člankom 54. Zakona, pri čemu obavezno koristi referentni broj Jedinstvenog rječnika javne nabave (JRJN).*”

U vezi sa naprijed navedenim, Žalitelj ističe da je predmetna nabava označena kao Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole, i kao takva posjeduje svoj JRJN broj: 55524000-9. Također, Žalitelj ističe da je na web stranici Agencije za javne nabave BiH-www.javnenabave.gov.ba, dostupno pretraživanje svih CPV (JRJN) kodova. Sve navedeno upućuje na to da je Ugovorno tijelo prilikom ocjene ponuda moralo postupati u skladu sa općim principima i pravilno primijeniti članke 47. do 51. Zakona o javnim nabavama, koji utvrđuju da se izjava o ukupnom prometu traži u onom segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, u konkretnom slučaju su to usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole, JRJN: 55524000-9.

Žalitelj navodi kako će se u nastavku žalbe bazirati na potvrde koje je Izabrani ponuditelj „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo dostavio i priložio u svojoj ponudi. Uvidom i čitanjem u Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, da se zaključiti da je Izabrani ponuditelj „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo naveo 10 (deset) ugovora, od kojih se 6 (šest) odnosi na ugovore sa drugim školama, 3 (tri) se odnose na pravne osobe (d.o.o.) i 1 (jedna) potvrda se odnosi na obrt. Uvidom u potvrde i čitanjem, izdate od JU „Deveta osnovna škola” Ilidža, JU „Prva osnovna škola” Ilidža, JU „Peta osnovna škola” Sokolović-Ilidža, te JU „Treća osnovna škola” Ilidža, da se zaključiti da se istim potvrđuje da je Izabrani ponuditelj izvršio ugovore koji za predmet imaju isporuku đачkih užina, što niti je predmet nabave, niti je u vezi sa predmetnom nabavom, jer su drugačiji uvjeti propisani za proizvodnju, čuvanje i distribuciju ovih proizvoda- đачkih užina, a drugačiji su uvjeti i kriteriji za ono što je predmet ove javne nabave, dakle usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu. Također, Žalitelj ističe da se uvidom i čitanjem u Potvrdu izdatu od JU „Druga osnovna škola” Hrasnica, koju Potvrdu je Izabrani ponuditelj priložio uz ponudu, da se utvrditi da je na istoj taksativno navedeno sve što je Izabrani ponuditelj obavljao za navedeno ugovorno tijelo, dakle i isporuku đачkih užina i dostavljanje cateringa.

Na Obrascu izvršenih ugovora Izabrani ponuditelj je označio iznos od 23.487,00 KM bez PDV-a, kako je to i naznačeno na dijelu potvrde koji se odnosi na dostavljanje cateringa. Međutim, postavlja se pitanje zašto Izabrani ponuditelj nije sabrao sve iznose iz navedene potvrde sa JU „Druga osnovna škola” Hrasnica, dakle i one iznose koji se odnose na isporuku dačkih užina i iznos za dostavljanje cateringa, ukoliko već smatra da su i isporuke dačkih užina predmet ove nabave ili u vezi sa istom. Dakle, i ovo je dokaz koliko je postupanje Izabranog ponuditelja kontradiktorno i nezakonito.

U pogledu Potvrda izdatih od ostalih osoba-pravnih osoba (d.o.o.) i obrta, Izabrani ponuditelj „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrde pravne osobe „HOŠE-KOMERC” d.o.o. Sarajevo, Potvrdu pravne osobe „Klimacentar” d.o.o. Sarajevo, Potvrdu pravne osobe „Salihović” d.o.o. Sarajevo i Potvrdu obrta Dženana Džeko, vlasnik „OBALA” T.R. Iako se navedenim potvdama ni na koji način ne dokazuju činjenice iz točke 3.10. tenderske dokumentacije, Žalitelj će se, opreza radi, u nastavku izlaganja prigovoriti na iste.

Na Obrascu potvrde o uredno izvršenim ugovorima pod brojem 3. Izabrani ponuditelj navodi pravnu osobu „HOŠE-KOMERC” d.o.o. Sarajevo, te prilaže Potvrdu pravne osobe „HOŠE-KOMERC” d.o.o. Sarajevo. Uvidom i čitanjem u navedenu Potvrdu pravne osobe „HOŠE-KOMERC” d.o.o. Sarajevo da se zaključiti da je navedena pravna osoba izdala predmetnu potvrdu na zahtjev firme „ECOVISION” d.o.o., te se istom potvrđuje da je Izabrani ponuditelj uspješno realizirao isporuke pekarskih proizvoda hljeba, peciva i pita, a na osnovu 3 navedena Ugovora iz 2016., 2017. i 2018. godine. Predmetnom potvrdom dalje se navodi da je dobavljač (Izabrani ponuditelj) ispoštovao sve aspekte Ugovora u pogledu kvaliteta, cijene i distribucije na određena mjesta poslovnih jedinica Sarajevo, Ilidža, Hadžići, u cilju dostavljanja pekarskih proizvoda hljeba, peciva, pita.

Iz naprijed navedene Potvrde pravne osobe „HOŠE-KOMERC” d.o.o. Sarajevo jasno se da zaključiti da je Izabrani ponuditelj uredno izvršio ugovore koji se tiču dostavljanja pekarskih proizvoda hljeba, peciva i pita. Dakle, u samoj Potvrdi ni na jednom mjestu se ne spominje usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering), što znači da ova Potvrda i realizacija isporuke pekarskih proizvoda hljeba, peciva, pita uopće nije predmet nabave, niti je u vezi sa predmetnom nabavom, koja glasi „Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole” i koja kao takva ima svoju JRJN oznaku: 55524000- 9. Naime, Žalitelj još jednom ističe da je predmetna nabava usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole. Potvrda pravne osobe „HOŠE KOMERC” d.o.o. Sarajevo, koju je kao dokaz dostavio Izabrani ponuditelj ne može biti dokaz u ovom postupku javne nabave, obzirom da se istom potvrđuje da je isti uspješno realizirao ugovor dostavljanja pekarskih proizvoda hljeba, peciva, pita, te napominje da su procesi proizvodnje, čuvanja i distribucije ovih proizvoda u potpunosti različiti od onoga što je predmet ove javne nabave.

Nadalje, pod rednim brojem 8. i 9. na Obrascu potvrde o uredno izvršenim ugovorima, Izabrani ponuditelj je naveo pravne osobe „Klimacentar” d.o.o. i „Salihović” d.o.o..

Uvidom i čitanjem u potvrde koje su navedene pravne osobe „navodno” izdala, da se utvrditi da je korišteni font prilikom sačinjavanja navedenih potvrda identičan na obje potvrde, memorandumu koji su navedeni su, također, pisani istim fontom, te se navedeni djelovodni brojevi navodno zaključenih ugovora razlikuju u svega dva broja, 22-215/18 i 22-201/18, pa Žalitelj ističe da navedeni dokumenti nisu vjerodostojni, te izražava osnovanu sumnju da je sama sadržina navedenih potvrda neistinita, što znači da su dokumenti krivotvoreni. Dakle, na osnovu identičnog fonta slova sadržine teksta, memorandumu i identično označenog broja djelovodnog protokola (razlika u dva broja), Žalitelj smatra da postoji osnov sumnje da su navedena dokumenta

krivotvorena, te ističe da je na ove okolnosti izvršio prijavu nadležnom MUP-u Kantona Sarajevo-Odjeljenje za privredni kriminal protiv Izabranog ponuditelja „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo, jer navedena postupanja i Izabranog ponuditelja i drugih osoba koja su izdala predmetne potvrde ima obilježja krivičnog djela.

Također, pod rednim brojem 10. na Obrascu potvrde o uredno izvršenim ugovorima, Izabrani ponuditelj je naveo obrt T.R. „Obala”. U prilogu ponude je priložena i Potvrda o uredno izvršenom ugovoru od obrta T.R. „Obala”, gdje se također navodi da predmetni obrt izdaje potvrdu o uspješnoj realizaciji isporuke gotovih jela na osnovu ugovora broj: 22-208/18. Iz ovoga proizlazi činjenica da i predmetni obrt vodi djelovodni protokol na isti način označavajući brojeve u djelovodnom protokolu kao i prethodno spomenute dvije pravne osobe „Klimacentar” i „Salihović”, što je u najmanju ruku čudno i zabrinjavajuće. Međutim, iako ni ova potvrda nema za predmet ono što je zaista predmet ove javne nabave, jer se navodi da je Izabrani ponuditelj dostavljao hranu (catering) za potrebe radnika, Žalitelj ističe da je odredbama članka 2. stavak 1. i 5. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima propisano sljedeće:

„(1) Obrt, u smislu ovog zakona, jeste samostalno i trajno obavljanje dopuštenih i registriranih privrednih djelatnosti u osnovnom, dopunskom ili dodatnom zanimanju, od strane fizičkih osoba sa svrhom postizanja dobiti koja se ostvaruje proizvodnjom, prometom ili pružanjem usluga na tržištu.

(5) Obrtnik i osoba koja obavlja srodnu djelatnost, u smislu ovog zakona, jeste fizička osoba koja obavlja djelatnost u svoje ime i za svoj račun, a pritom se može koristiti i radom drugih osoba sa kojima je u obavezi zaključiti ugovor o radu, u skladu sa Zakonom o radu i kolektivnim ugovorom.” Obrt u smislu navedenih zakonskih odredbi, nije privredni subjekt ili pravna osoba, a kako to propisuju odredbe Zakona o privrednim društvima F BiH.

Nadalje, točkom 3.10 tenderske dokumentacije pod d) navodi se da je ponuditelj dužan dokazati: *„d) da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.”*

Za to se u točki 3.11 tenderske dokumentacije kao dokaz traži:

„d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca.” Žalitelj ističe da ugovor sa veterinarskom stanicom i potvrda koju je Izabrani ponuditelj priložio iz iste veterinarske stanice potvrđuje kontrolu kvaliteta proizvoda koji su animalnog porijekla, što nije kompletan asortiman predmeta nabave, odnosno, samo neki od obroka koji su propisani Pravilnikom o ishrani u KS, su animalnog porijekla. Stoga, ugovor i potvrda koju je Izabrani ponuditelj priložio, u kojoj je jasno naznačeno da se kontroliraju samo proizvodi animalnog porijekla (zašto i jeste nadležna spomenuta veterinarska stanica), nisu dovoljan dokaz kontrole kvalitete proizvoda i njegovih sastojaka kod Izabranog ponuditelja. Žalitelj „MBA-CENTAR” d.o.o. Sarajevo je u svrhu dokazivanja činjenica iz točke 3.10. pod d) tenderske dokumentacije priložio Ugovor i Anex ugovora o vršenju usluga zaključenog sa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, a u kojem Ugovoru broj: 05.14.110-2819/16 od 21.06.2016. godine je detaljno navedeno Ispitivanje minimalnog kvaliteta proizvoda. Ovakav Ugovor je dostavio i Izabrani ponuditelj, s tim što u istom nema definiran dio koji se odnosi na navedeno Ispitivanje minimalnog kvaliteta proizvoda, a što se da jasno utvrditi uvidom i čitanjem u predmetni Ugovor sa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo.

Nadalje, Žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom pod točkom 3.11. pod d) precizirano da je ponuditelj, pored navedene dokumentacije bio dužan dostaviti i Potvrdu o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca. Takvu potvrdu o stalnoj kontroli hrane izdatu od J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo- RJ Mikrobiologija Žalitelj i dostavio, dok je Izabrani ponuditelj istu propustio dostaviti. Također, u svrhu dokazivanja naprijed navedenih činjenica, Žalitelj je dostavio i Potvrdu Veterinarskog fakulteta Sarajevo-Centar za kontrolu živežnih namirnica, stočne hrane i zaštitu životne sredine. Dakle, Izabrani ponuditelj „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo je u pogledu navedenog dostavio samo Ugovor i Potvrdu veterinarske stanice, što je predmet samo dijela nabave, jer je navedena Veterinarska stanica ovlaštena za ispitivanje samo namirnica animalnog porijekla, te Ugovor o vršenju usluga J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, u kojem Ugovoru je izostavljen dio koji se tiče kvalitete proizvoda.

Također, Žalitelj ističe da se uvidom i čitanjem u navedeni Ugovor o vršenju usluga sa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo da utvrditi da je navedena ustanova zaključila predmetni Ugovor sa Podružnicom pravne osobe „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo, što je nezakonito, jer Podružnice u skladu sa odredbama članka 10. Zakona o privrednim društvima F BiH nemaju svojstvo pravne osobe.

U skladu sa svim naprijed navedenim činjenicama, jasno proizlazi činjenica da Izabrani ponuditelj nije ispunio uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, jer odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama glase:

„(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.“

Žalitelj naročito ističe da se pripremljena hrana (catering) u škole poslužuje djeci, koja su jako osjetljiva populacija i škola mora imati garanciju da je ponuditelj spreman zadovoljiti očekivanja korisnika i da već posjeduje iskustvo u vršenju navedenih usluga. Potvrde koje je Izabrani ponuditelj dostavio kao dokaz naprijed navedenih pravnih osoba (d.o.o.) i Obrta ni na koji način ne može biti garancija i dokaz da je Izabrani ponuditelj uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom, a sve kako smo to naprijed detaljno obrazložili.

U skladu sa navedenim, očite su namjere Izabranog ponuditelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo da dovede u zabludu i Ugovorno tijelo i Žalitelja. Dostavljanje, blago rečeno upitnih potvrda od pravnih osoba (d.o.o.) i obrta, u najmanju ruku pružaju nesigurnost i ne daju nikakvu garanciju da će se eventualni ugovor realizirati na ispravan način, a što će svakako biti, kako smo to i naprijed naveli, predmet eventualnog vođenja krivičnog postupka po istoj. Kao dokaz naprijed navedenog, dostavlja krivičnu prijavu protiv Izabranog ponuditelja podnesenu dana 31.01.2020. godine sa potvrdom o prijemu nadležnog tijela.

U skladu sa naprijed navedenim, Žalitelj „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo zahtjeva od Ugovornog tijela da na osnovu svojih zakonskih ovlaštenja zatraži pojašnjenje ponude Izabranog ponuditelja i to na okolnosti gore navedenih žalbenih navoda i okolnosti zbog kojih je Žalitelj podnio krivičnu prijavu protiv Izabranog ponuditelja nadležnom MUP-u Kantona Sarajevo- Odjeljenje za privredni kriminal. Dakle, izražava sumnju da potvrde koje su tražene kao dokaz iz točke 3.11 Tenderske dokumentacije nisu istinitog sadržaja, te zahtjeva da Ugovorno tijelo zatraži pojašnjenja i to nalažanjem Izabranom ponuditelju da dostavi fakture i otpremnice sa navedenim pravnim osobama od kojih je dostavio potvrde, a koje fakture i otpremnice bi bile zaista dokaz da su navedeni ugovori i realizirani. Ukoliko Izabrani ponuditelj ne dostavi tražena dokumenta (fakture i otpremnice) to bi značilo da su žalbeni navodi osnovani, te u tom slučaju Ugovorno tijelo ima zakonsku obavezu da navedenu pravnu osobu „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo prijavi nadležnom tijelu.

Žalbu dostavlja u tri primjerka.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da se ista u propisanom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. U tom slučaju, ukoliko žalba bude osnovana, zahtijeva i da mu se izvrši povrat eventualno uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako ostaje pri Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu bi: 01-05-222/20 od 23.0/.2021). godine.

Članovi Komisije su razmotrili navode žalbe i ostaju pri svom stavu konstatiranom u Zapisniku o ocjeni ponuda, te preporuci za izbor ponuditelja, sloga u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama dostavlja žalbu na razmatranje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-309-4/20 od 10.02.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom izjašnjenju bez broja od 17.02.2020. godine navodi kako i pored potvrda koje osporava zbog osnova sumnje da su krivotvorene, ostale potvrde koje je Izabrani ponuditelj priložio se uopće ne odnose na predmet ove javne nabave, i to potvrde koje za predmet imaju isporuku dačkih užina, te potvrde pravne osobe „HOŠE KOMERC” d.o.o. Sarajevo kojom se potvrđuje da je Izabrani ponuditelj uspješno realizirao isporuke pekarskih proizvoda hljeba, peciva i pita, što je apsolutno nedopustivo u ovom konkretnom postupku javne nabave. Sve navedeno je detaljno obrazloženo u žalbi.

Nelogičnosti u navedenim potvrdama, Ugovorno tijelo je moralo zapaziti prilikom ocjene ponuda, pa na osnovu toga pozvati Izabranog ponuditelja „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo da pojasni navedeno, na način da eventualno dostavi fakture/otpremnice koje bi potvrdile sadržinu ponuda. Još jednom napominje da su procesi proizvodnje, čuvanja i distribucije ovih proizvoda u potpunosti različiti od onoga što je predmet ove javne nabave.

U prilog ovog Odgovora na izjašnjenje dostavlja drugostupanjskom tijelu - Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar i kopiju Krivične prijave protiv pravne osobe „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo, u ovoj stvari Izabranog ponuditelja, a sve na okolnosti vjerodostojnosti potvrda koje je Izabrani ponuditelj priložio kao dokaz tražen točkom 3.11 tenderske dokumentacije.

Prilog: - Prijava protiv pravne osobe „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo sa prijemnim pečatom MUP KS od 31.01.2020. godine

Također, Ugovorno tijelo nije cijnilo žalbene navode Žalitelja koji se odnose na nevaljanost dokaza Izabranog ponuditelja u pogledu ispunjavanja kontrole kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka iz točke 3.11. pod d) tenderske dokumentacije. Dokumenti koje je kao traženi dokaz iz navedene točke dostavio Izabrani ponuditelj nikako ne mogu biti odgovarajući, iz razloga iznesenih u žalbi. Ono što naročito ističe je činjenica da se uvidom i čitanjem u navedeni Ugovor o vršenju usluga sa J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo da utvrditi da je navedena ustanova zaključila predmetni Ugovor sa Podružnicom pravne osobe „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo, Izabranog ponuditelja u ovom postupku javne nabave, što je nezakonito, jer Podružnice u skladu sa odredbama članka 10. Zakona o privrednim društvima F BiH nemaju svojstvo pravne osobe, te podsjeća da u ovom postupku javne nabave ponuditelj nije podružnica već Društvo, i to Društvo „ECOVISION” d.o.o. Sarajevo, kao i Društvo „MBA-CENTAR” d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj ističe da u cijelosti ostaje kod svih žalbenih navoda iz žalbe, s tim da naročito ističe činjenicu da je Ugovorno tijelo propustilo da u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima zatraži pojašnjenja ponude Izabranog ponuditelja (i priloga uz istu), i to potvrda od drugih ugovornih tijela i privrednih subjekata, kako je to Žalitelj u žalbi i zahtijevao od Ugovornog tijela, pa moli drugostupanjsko tijelo da izvrši provjeru vjerodostojnosti navedenih potvrda na način da zatraži od Izabranog ponuditelja da dostavi fakture/otpremnice koje se odnose na tim potvrdama navedene ugovore, kao dokaz da je zaista „uspješno“ realizirao navedeno, ili da službenim putem zatraži od Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo informacije o predmetu koji se vodi po naprijed navedenoj prijavi protiv pravne osobe „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo.

Iz svih naprijed navedenih razloga, predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar usvoji žalbu Žalitelja „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo kao osnovanu, te da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja zamijeni novom Odlukom kojom će kao najpovoljniji ponuditelj biti izabran „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo, u suprotnom da poništi postupak javne nabave.

Žalitelj moli drugostupanjsko tijelo da prilikom donošenja Odluke o ovoj pravnoj stvari u obzir naročito uzme koje je dokumente uz ponudu dostavio Izabrani ponuditelj, a koje Žalitelj, pa da u skladu s tim na valjan način cijeni navode iz žalbe i ovog Odgovora na izjašnjenje Ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-309-5/20 od 10.02.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj Ecovision d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, aktom od 04.02.2020. godine i 17.02.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja i navodi sljedeće:

Kao punomoćnik izabranog ponuditelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo, ovim putem obavještava da je na dan 17.02.2020. godine, putem Obavijesti o vođenju postupka po žalbi od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj gornji od 10.02.2020. godine, zaprimio žalbu ponuditelja MBA Centar d.o.o. Sarajevo, a izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-05-222/20 od 22.01.2020. godine Ugovornog tijela JU Osnova škola „Malta“ Novo Sarajevo i blagovremeno dostavlja Izjašnjenje na žalbu, te se ovaj ponuditelj izjašnjava se na navode žalbe i to kako slijedi:

Prvi žalbeni navod Žalitelja koji se odnosi na ispunjavanje zahtjeva iz točke 3.1. TD, odnosno da izabrani ponuditelj nije dostavio potvrde od strane Ugovornog tijela smatra neosnovanim.

Naime, Ugovorno tijelo je u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti pod točkom 3.10. TD između ostalog zahtijevalo:

a.) Da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV- a.

Pod točkom 3.11. Ugovorno tijelo je na ovu okolnost, a u svrhu dokazivanja ovih činjenica zahtijevalo potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane Ugovornog tijela sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor, a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem Ugovornog tijela ili privrednog subjekta, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenom i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio, ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00KM bez PDV-a. Dakle, izabrani ponuditelj je upravo dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela odnosno dostavio je potvrde u zbirnom iznosu većem od 88.840,00 KM, a iz kojih je vidljivo da je ovaj ponuditelj u posljednjoj

kalendarskoj godini odnosno 2018. godini imao uspješno iskustvo u realizaciji usluga sličnih predmetu javne nabave usluga dostavljanja pripremljene hrane u školi.

Žalitelj neosnovano prigovara da je izabrani ponuditelj dostavio potvrde koje nije izdalo Ugovorno tijelo već privredna društva. Prije svega, Žalitelj ističe da je samo Ugovorno tijelo u Tenderskoj dokumentaciji pod točkom 3.11. propisalo da će prihvatiti potvrde ugovornih tijela ili privrednih subjekata. Osim toga, i odredbama čl. 48. st. 2. i 3. propisano je da Ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o izvršenim ugovorima te da se taj dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora, odnosno potvrde koju daje druga ugovorna strana. Dakle, činjenica da je izabrani ponuditelj dostavio potvrde drugih ugovornih strana od kojih su neki ugovorna tijela, a neki privredni subjekti se ne može smatrati da ovaj ponuditelj nije ispunio zahtjeve Ugovornog tijela. Osim toga, o ovom pitanju je u prethodnom postupku Ured za razmatranje žalbi već odlučio na stranici 7. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3153-8/19 od 16.01.2020. godine pa je bezpredmetno o istoj pravnoj i činjeničnoj stvari da se ponovno vodi postupak oko ispravnosti ocjene istog dijela ponude izabranog ponuditelja. Stoga je ovaj žalbeni navod Žalitelja u cijelosti neosnovan.

U pogledu drugog žalbenog navoda, Žalitelj nejasno navodi razloge žalbe pa se tako poziva na Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Anexa 2. dio B. ZJN, a koji se ne primjenjuje u ovom postupku te se neosnovano poziva i na institut jedinstvenog rječnika javnih nabava, ali nije jasno u kojem kontekstu i u kojem odnosu je ovaj žalbeni navod sa navodnom primjenom općih principa i pravilnom primjenom čl. 47. do 51. ZJN pa je ovaj žalbeni navod paušalan, neodređen i ovakav žalbeni navod je neosnovan.

I u pogledu trećeg žalbenog navoda Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav prilikom ispitivanja ranije odluke, te je Ured za razmatranje žalbi već odlučio na stranici 7. Rješenja br. JN2-03-07-1-3153-8/19 od 16.01.2020. godine. Žalitelj dalje neosnovano navodi da isporuka đaćkih užina kako je navedeno u nekim dostavljenim potvrdama, nisu usluge cateringa i ovaj žalbeni navod je neosnovan, a iz razloga kako je Ured za razmatranje žalbi već zauzeo stav u ranijem postupku da se radi o istim odnosno sličnim nabavama, te da je upravo izabrani ponuditelj ispunio zadane uvjete iz Tenderske dokumentacije u svim segmentima u kojima je Ugovorno tijelo zahtijevalo dokaze u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno pravilno je Ugovorno tijelo ocijenilo da se radi o istim ili sličnim ugovorima, te da su dostavljene potvrde prihvatljive Ugovornom tijelu kako to u konačnici propisuju odredbe čl. 7. st. 1. Naputka za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj dalje u četvrtom žalbenom navodu osporava ispravnost i validnost potvrda o rednom ispunjenju izdatih od pravnih osoba: „HOŠE-KOMERC“ d.o.o. Sarajevo, „KLIMACENTAR“ d.o.o. Sarajevo, „Salihović“ d.o.o. Sarajevo, „OBALA“ t.r.

I kod ovog žalbenog navoda Žalitelj ponovo ističe žalbene navode kao i u ranijim, a vezano za predmet same nabave odnosno smatra da se ne radi o istim odnosno sličnim uslugama, ali pri tome ne iznosi bilo kakvu argumentaciju zašto isporuka pekarskih proizvoda, hljeba, peciva i pita nisu iste ili slične usluge kao i usluge dostavljanja pripremljene hrane. Kako je to već na stranici 7. gore navedenog Rješenja Ured za razmatranje žalbi zauzeo stav.

Nadalje, Žalitelj osporava potvrde „KLIMACENTAR“ d.o.o. Sarajevo i „Salihović“ d.o.o. Sarajevo, odnosno izražava sumnje da je sadržina navedenih potvrda neistinita i da su ove potvrde krivotvorene. Prije svega, Žalitelj ističe da su potvrde pisane u identičnom fontu slova ali pri tome ne objašnjava iz kojeg razloga korištenje jedinstvenog fonta slova utječe na krivotvorenje. Nadalje,

Žalitelj osporava i potvrdu „OBALA“ t.r. smatrajući da se ne radi o privrednom subjektu pa izabrani ponuditelj ponovo upućuje na odredbe čl. 48. st. 2. i 3. koji propisuju da potvrdu izdaje druga ugovorna strana bez obzira koji oblik organiziranja ima i bez obzira radi li se o privrednom subjektu ili ugovornom tijelu. Stoga je i ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

U pogledu petog žalbenog navoda Žalitelj ističe da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaze u pogledu točke 3.10.d. koja u relevantnom dijelu TD glasi:

„Ponuditelj je dužan dokazati:

d) da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima. “

Točkom 3.11 .d. TD propisano je:

„ Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

d) dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca. “

Izabrani ponuditelj je dostavio uvjerenje odnosno certifikat da su njegovi proizvodi pod stalnom kontrolom odnosno da ima zaključen ugovor sa veterinarskom stanicom koja vrši kontinuirano kontrolu svih proizvoda izabranog ponuditelja. Ugovorno tijelo je u samoj Tenderskoj dokumentaciji upravo propisalo ovakav zahtjev pa je ponuditelj u skladu sa zahtjevom i dostavio potvrdu i ugovor da ponuditelj ima uređen sistem kontrole odnosno potvrdu o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od strane nadležne institucije, jer je tako upravo Ugovorno tijelo zahtijevalo u Tenderskoj dokumentaciji pa je žalbeni navod Žalitelja i u ovom dijelu neosnovan odnosno neosnovano Žalitelj insistira da je trebalo dostaviti i druge dokumente, ali ne obrazlažući iz kojih to odredbi Tenderske dokumentacije proizlazi.

Stoga smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Mostar žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu, a Žalitelja obaveže i da izabranom ponuditelju isplati troškove sastava ovog Izjašnjenja na žalbu, kao i troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 04.02.2020. godine, u iznosu od po: 1.111,50 KM.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe kako potvrde o uredno izvršenim ugovorima, su 4 (četiri) potvrde pribavljene od pravnih osoba (d.o.o.) i jednog obrta, što je u suprotnosti s točkom 3.10. tenderske dokumentacije gdje je jasno propisano da u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.11

ponuditelj je dužan dostaviti potvrde od strane ugovornih tijela, a ponuditelj „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrde od drugih pravnih osoba i obrta, a koje osobe nisu kao takva propisane Zakonom o javnim nabavama.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo, odnosno u Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te utvrdilo kako je isti dostavio spisak od 10 (deset) uredno izvršenih ugovora od 29.11.2019. godine, potpisan od strane ovlaštene osobe Trešnjo Azre. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da se na stranicama od 31. do 43. nalaze Potvrde ugovornih tijela i privrednih subjekata sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor, a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja, kao i dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to u iznosu od 153.987,42 KM bez PDV-a, a koji su po svojoj **naravi isti ili slični predmetu nabave u ovom konkretnom postupku**, ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, te tako dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ovo tijelo upućuje na činjenicu kako je odredbom članka 48. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama propisano:

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata;

Na temelju citirane odredbe jasno je kako vrijede potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali i drugi privredni subjekti, a ne samo ugovorna tijela, kako to Žalitelj ističe, te se slijedom jasno utvrđenog i obrazloženog ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U skladu s odredbom članka 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da ovo tijelo nije dužno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, stoga ovo tijelo ostaje kod izraženih stavova u prethodnom Rješenju (broj: JN2-03-07-1-3153-8/19 od 16.01.2020. godine) u ovom istom postupku javne nabave u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na sve potvrde o dobro izvršenim ugovorima, te se žalbeni navodi Žalitelja u pogledu potvrda o dobro izvršenom ugovoru smatraju **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe nejasno navodi primjenu Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Anexa 2. dio B. ZJN i općih principa i pravilnu primjenu odredbi čl. 47. do 51. ZJN, te pozivanja na institut jedinstvenog rječnika javnih nabava, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako je uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno da je Ugovorno tijelo u točki 2.1. predmet nabave jasno naznačilo JRJN 55524000-9 – Usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u škole (stranica 2 TD) kao i u točki II 4 c. – Jedinstveni rječnik nabave Obavijesti o nabavi (stranica 2/4), te ovo tijelo zaključuje kako je u potpunosti ispoštivana odredba članka 53. stavak 3. točka c) Zakona o javnim nabavama kojom je propisano da:

„Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacije ...

c) opis robe, usluga ili radova, te navođenje oznake i naziva iz JRJN-a."

Ovo tijelo je također utvrdilo kako ova javna nabava nema nikakve veze s primjenom Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Anexa 2. dio B. ZJN, te se ovaj žalbeni navod takođe smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja da isporuka dačkih užina kako je navedeno u nekim dostavljenim potvrdama, nisu usluge cateringa, ovo tijelo smatra kako se radi o istim odnosno sličnim nabavama, te se zaključuje kako je izabrani ponuditelj u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio zahtijevano tenderskom dokumentacijom, tj. ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno ocijenilo da se u konkretnom slučaju radi o istim ili sličnim ugovorima, što je u skladu s odredbom podzakonskog akta, članak 7. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbene navode Žalitelja u kojem osporava ispravnost i validnost potvrda o rednom ispunjenju izdatih od pravnih osoba: „HOŠE-KOMERC“ d.o.o. Sarajevo, „KLIMACENTAR“ d.o.o. Sarajevo, „Salihović“ d.o.o. Sarajevo, i „OBALA“ t.r. Naime, u skladu s odredbom članka 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama kojom je propisano da ovo tijelo nije dužno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, stoga ovo tijelo ostaje kod izraženog stava u prethodnom Rješenju (broj: JN2-03-07-1-3153-8/19 od 16.01.2020. godine) u ovom istom postupku javne nabave u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na potvrde o dobro izvršenim ugovorima. Naime, Žalitelj osporava potvrde „KLIMACENTAR“ d.o.o. Sarajevo i „Salihović“ d.o.o. Sarajevo, izražavajući sumnju u sadržaj navedenih potvrda, tj. tvrdi da su neistinite i da su ove potvrde krivotvorene, jer su potvrde pisane u identičnom fontu slova.

Ovo tijelo smatra kako korištenje identične veličine i identičnog fonta pisma, slični memorandumima, približno označavanje broja djelovodnog protokola (razlika u dva broja), ne mora značiti da je potvrda krivotvorena ili da je neistinitog sadržaja, kako to Žalitelj navodi, zbog činjenice kako je odabir fonta i veličine slova dostupan svim korisnicima, stoga je i ovaj žalbeni navod Žalitelja **neosnovan**.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da ugovor sa veterinarskom stanicom i potvrda koju je Izabrani ponuditelj priložio iz iste veterinarske stanice potvrđuje kontrolu kvaliteta proizvoda koji su animalnog porijekla, što nije kompletan asortiman predmeta nabave, odnosno, samo neki od obroka koji su propisani Pravilnikom o ishrani u KS, su animalnog porijekla. Stoga, ugovor i potvrda koju je Izabrani ponuditelj priložio, u kojoj je jasno naznačeno da se kontroliraju samo proizvodi animalnog porijekla nisu dovoljan dokaz kontrole kvalitete proizvoda i njegovih sastojaka, koji su zahtijevani točkom 3.10. pod d) tenderske dokumentacije.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja jer, kako navodi, nije ispunio uvjet iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije, s obzirom da je dostavio ugovor i potvrdu veterinarske stanice kojom potvrđuju kontrolu kvaliteta namirnica animalnog porijekla, te Ugovor

sa JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo u kojem se ne navodi kontrola kvaliteta proizvoda i koji je zaključen sa Podružnicom odabranog ponuditelja, a nije dostavio i traženu potvrdu, ovo tijelo je uvidom u točku 3.10. d) tenderske dokumentacije (stranica 5. TD) utvrdilo da je Ugovorno tijelo kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo:

d) da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu njegovih proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.

Točkom 3.11. d) (stranica 6. TD) ugovorno tijelo je zahtijevalo:

d) dokaze o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka).

Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdata od nadležne ustanove ne stariju od tri mjeseca.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 50.-52. dostavljen Ugovor o pružanju usluga zaključen između Ecovision, Sarajevo i KJP Veterinarska stanica, Sarajevo, Mikrobiološko-kemijski laboratorij za pregled i ispitivanje živežnih namirnica. Na stranici 53. dostavljena je Potvrda/uvjerenje broj 1612/19 od 7.11.2019. godine izdata od KJP Veterinarska stanica Sarajevo kojom se potvrđuje da je Mikrobiološko – kemijski laboratorij ovlašten za ispitivanje namirnica animalnog porijekla, da se za Ecovision, Sarajevo vrše stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane animalnog porijekla.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je da je odabrani ponuditelj dostavio jedan ugovor, koji se odnosi na kontrolu namirnica animalnog porijekla, što se može smatrati da je dijelom u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije koji se odnosi na ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka.

Međutim, Ugovorno tijelo je istom točkom zahtijevalo i dostavljanje potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove ne stariju od tri mjeseca.

Imajući u vidu da se iz Ugovora o suradnji, te Potvrde/uvjerenja dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja može utvrditi da je Mikrobiološko-kemijski laboratorij ovlašten samo za ispitivanje namirnica animalnog porijekla, a da je Ugovorno tijelo zahtijevalo potvrdu o stalnoj kontroli hrane, te činjenicu da je predmet nabave gotova hrana koja pored namirnica animalnog sadrži i namirnice drugog porijekla, dostavljena potvrda ne može se smatrati valjanim dokazom iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije, jer je navedena Veterinarska stanica ovlaštena za ispitivanje samo namirnica animalnog porijekla.

Kako je jasno da predmet nabave, tj. hrana koja će biti dostavljana, nije samo animalnog porijekla, te se navod Žalitelja kojim upućuje na činjenicu da izabrani ponuditelj nije ispunio zadani uvjet iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije, tj. nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, nije dostavio zahtijevane (ugovor) potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove, kojom se potvrđuje vršenje stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane ne samo animalnog porijekla, nego i kontrole svih namirnica koje su predmet ove javne nabave, ovo tijelo smatra **osnovanim**.

Ovo tijelo također ističe kako činjenica da je Žalitelj podnio kaznenu prijavu protiv Izabranog ponuditelja podnesenu dana 31.01.2020. godine, nije od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, jer je to neki drugi postupak pred drugim tijelom, te ovo tijelo takvu informaciju samo prima „k znanju“.

Naime, ovo tijelo zaključuje kako se u postupcima javne nabave ne zahtijevaju, niti se traže dokazi na kojima Žalitelj inzistira u žalbi i kaznenoj prijavi, nego je točno odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima, propisano zahtijevanje popisa ugovora i potvrda o dobro izvršenim ugovorima, koje izdaju druga ugovorna tijela i privredni subjekti, kako je to i naprijed obrazloženo.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Izabrani ponuditelj zastupan po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, je istaknuo zahtjev kojim zahtijeva da se Žalitelja obaveže da izabranom ponuditelju isplati troškove sastava Izjašnjenja na žalbu od 17.02.2020. godine, kao i troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 04.02.2020. godine, u iznosu od dva puta (2 X po: 1.111,50 KM.) što ukupno iznosi 2.223,00 KM.

Zahtjev izabranog ponuditelja zastupanog po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, za isplatom troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 17.02.2020. godine, kao i troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 04.02.2020. godine, u ukupno iznosi 2.223,00 KM, odbija se kao neosnovan, imajući u vidu rezultat ovog postupka, tj. budući je žalba Žalitelja usvojena.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSTEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- MBA CENTAR d.o.o. Sarajevo
- JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo
- Ecovision d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- *evidencija*
- *a/a*